



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1185-6/20
Banja Luka, 18.06.2020.godine

18-06-2020

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 18.03.2020.godine ponuđača „ KECKOM“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Branislava Cvijanovića advokata iz Banja Luke izjavljenu na Rješenje broj: 01-054-1097/20 od 13.05.2020.godine Ugovornog organa Kazнено popravni zavod Doboj u konkurentskom postupku javne nabavke roba “ Nabavka i isporuka sredstava za higijenu“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 18.06.2020.godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Usvaja žalba ponuđača „ KECKOM“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Branislava Cvijanovića advokata iz Banja Luke,
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku od 11.05.2020.godine u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe od 15.05.2020.godine po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 2. i 3. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Kazнено popravni zavod Doboj, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 04.05.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 32-7-1-103-3-2/20.

Nakon preuzimanja Rješenja broj: 01-054-1097/20 od 13.05.2020.godine, ponuđač „KECKOM“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Branišlava Cvijanovića advokata iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 25.05.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 99. i 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, na Rješenje o usvajanju žalbe broj 01-054-1097/20 od 13.05.2020. godine u Konkurentskom zahtjevu javne nabavke za nabavku materijala za higijenu. Broj obavještenja 32-7-1-103-3-2/20, od 04.05.2020. godine. Rješenje je primljeno 13.05.2020. te je žalba blagovremena.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešnog tumačenja i primjene Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata, a zasniva je na sledećem:

Pobijanim Rješenjem žalba žalioca je usvojena u cjelosti, međutim, u pobijanom Rješenju ugovorni organ se nije izjasnio o zahtijevanim troškovima žalbenog postupka. Naime postupak javne nabavke je poseban upravni postupak u kojem se supsidijarno primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku BiH u skladu sa članom 117. ZJN-a. Članom 108. stav (1) ZUP-a BiH propisano je da u rješenju kojim se postupak završava tijelo koje donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kojem roku imaju isplatiti. Istim članom u stavu (4) propisano je da ukoliko tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navest će da će se o troškovima donijeti poseban zaključak. Takođe u članu 105. stav (2) ZUP-a BiH se navodi : „Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku...”

Imajući u vidu prednje, žalilac predlaže ugovornom organu da žalbu usvoji, na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama te dopuni pobijano Rješenje na način da se žaliocu nadoknade opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku.

Žalilac zahtjeva od ugovornog organa da nadoknadi podnosiocu žalbe i troškove ovog postupka koji iznose 658,13 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka. Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka da žalbu usvoji, te naloži ugovornom organu da dopuni pobijano Rješenje na način da se žaliocu nadoknade

opravdani troškovi učešća u žalbenom postupku, kao i troškovi ovog žalbenog postupka. Žalilac takođe zahtjeva, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, da drugostepeni organ naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM, kao i administrativnu taksu u iznosu koji odredi drugostepeni organ. Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u iznosu koji odredi drugostepeni organ.

Troškovnik:

Tarifni broj 3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „S1. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 - 150 bodova uvećano za sastavljanje pravnog lijeka u iznosu od 50% = 450,00 KM;

Tarifni broj 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „S1. glasnik Republike Srpske" broj 68/05, paušalna nagrada u iznosu od 25% = 112,50,00 KM;

PDV u iznosu 95,63 KM.

Ukupno 658,13 KM

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Svojom žalbom Keckom d.o.o. Banja Luka izjavljenom putem advokata u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH tražio je najprije pojašnjenje tenderske dokumentacije a zatim i predložio ugovornom organu da uskladi tendersku dokumentaciju sa Zakonom o rokovima izmirenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama, te shodno tome zahtijevao da rok plaćanja bude naveden precizno u broju dana a ne u mjesečnim ratama.

Shodno žaliečevom upitu za pojašnjenje i blagovremenoj žalbi ugovorni organ razmatrajući istu usvojio je na način da je donio rješenje i ispravio radnju, sve u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Shodno prednjem, a donoseći rješenje a kojim je ispravljena radnja a u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, naravno da ugovorni organ se nije izjašnjavao o nekim troškovima jer na iste podnosilac žalbe i nije imao pravo.

S tim u vezi žalba Keckom d.o.o. Banja Luka izjavljena putem advokata Branislava Cvijanovića a koja se odnosi na troškove postupka nije dopuštena jer nije izjavljena u skladu sa članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH, gdje je izričito definisano ko ima pravo na naknadu troškova v postupku javne nabavke.

S obzirom da je Zakon o javnim nabavkama BiH precizirao Glava II- Pravna zaštita- Odjeljak C i nadležnost u postupku naknade troškova to smatramo da ova žalba u smislu zahtjeva za naknadu troškova nije dopuštena i da se u ovom slučaju gdje je sve jasno i precizirano Zakonom o javnim nabavkama BiH ne mogu supsidijarno primjeniti odredbe Zakona o upravnom postupku, kako to proizvoljno tumači u svojoj žalbi podnosilac žalbe, jer je pravna zaštita u ovom slučaju uređena odredbama ovog Zakona.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja od 11.05.2020.godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 01-054-1097/20 od 04.05.2020.godine i da je odlučio u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na sadržaj dispozitiva Rješenja ugovornog organa, a da nije odlučio o troškovima žalbenog postupka za sastavljanja žalbe putem punomoćnika.

Uvidom u žalbu od 11.05.2020. godine, ovo vijeće je utvrdilo da je žalitelju zahtjevao naknadu troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju broj: 01-054-1097/20 od 04.05.2020.godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,13 KM

Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)“, a stavom (3) istog člana je propisano „(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.“

Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

Prema tome, ovo vijeće je primjenjujući navedene zakonske odredbe utvrdilo da se usvaja kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku od 11.05.2020.godine u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Također, usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku 15.05.2020.godine u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- KAZNENO POPRAVNI ZAVOD DOBOJ
- KECKOM“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Branislava Cvijanovića advokata iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/A

